



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
P R I M L J E N O
26-04-2017
poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

Ref. 91 Pž-2197/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja, i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MIGRAD d.o.o., OIB 10269476240, Sveta Nedjelja, Rakitje, Matije Gupca 10, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-259/16-10 od 15. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-259/16-10 od 15. ožujka 2017. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

St - 7530 / 2017.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-259/16-10 od 15. ožujka 2017. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom MIGRAD d.o.o. Sveta Nedjelja (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Tibor Toth (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog svih žalbenih razloga. Predlaže preinačiti rješenje i obustaviti postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog

prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud na temelju odredbe članka 430., 431. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) po zahtjevu Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnese javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine obveza na propisanom obrascu i dužnikove vjerovnike da u roku od 45 dana od dana objave predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujme sredstva za namirenje troškova postupka. Utvrdivši da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu postupile po predmetnom pozivu iz oglasa, a nijedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka, prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje i donio pobijano rješenje.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je po pozivu prvostupanjskog suda zastupnik po zakonu stečajnog dužnika 2. lipnja 2016. dostavio potvrdu FINA-e o izvršenim uplatama na dan 31. svibnja 2016. i potvrdu Porezne uprave od 1. lipnja 2016. kojom je potvrđeno kako stečajni dužnik na dan 1. lipnja 2016. nema duga s osnove javnih davanja o kojima službeni evidenciju vodi Porezna uprava, a na što se odnosi predmetni dug. Stoga smatra da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje ne uzimajući u obzir te dokaze iz kojih je razvidno da dug na dan 1. lipnja 2016. ne postoji. Također napominje da se pred ovim sudom vodi žalbeni postupak pod poslovnim brojem Pž-4675/12 stečajnog dužnika kao tužitelja protiv tuženika Uniqua osiguranje d.d. u kojem očekuje pozitivan ishod pa bi otvaranjem stečajnog postupka, odnosno brisanjem stečajnog dužnika bilo onemogućeno vođenje žalbenog postupka. U pravovremenoj dopuni žalbe stečajni dužnik dostavlja potvrdu FINA-e od 27. ožujka 2017. kao dokaz da stečajni dužnik na dan 15. ožujka 2017. nema neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda naplate budući da su sve neizvršene osnove za plaćanje naplaćene/obustavljene.

Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutim razdoblju duljem od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema odredbi članka 11. stavak 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Iz spisa proizlazi da je FINA 11. siječnja 2016. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 127 dana u ukupnom iznosu od 7.909,93 kn i da nema zaposlenih. Nadalje, iz spisa proizlazi da stečajni dužnik 2. lipnja 2016. dostavio potvrdu FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima stečajnog dužnika na dan izdavanja potvrde 31. svibnja 2016. evidentirano 399 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih

osnova za plaćanje evidentiranih u očevidniku redoslijeda za plaćanje, a da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 8.293,54 kn. Također, dostavio je i potvrdu Porezne uprave iz koje proizlazi da stečajni dužnik na dan 1. lipnja 2016. nema duga s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Budući da je od podnošenja prijedloga za pokretanje skraćenog stečajnog postupka 11. siječnja 2016. do donošenja pobijanog rješenja 15. ožujka 2017. prošlo više od godinu dana, prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 11. stavak 3. SZ-a trebao ispitati jesu li i u trenutku donošenja rješenja i dalje ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 428. SZ-a. Kako to prvostupanjski sud nije učinio, ostvarena je bina povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. ZPP-a, a na koju povredu stečajni dužnik upućuje sadržajem svojih žalbenih navoda.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, ukinuti pobijano rješenje.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će od FINA-e pribaviti podatke ima li društvo Migrad d.o.o. i dalje neizvršene osnove za plaćanje, kao i od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje podatke o tome ima li zaposlenih, odnosno ispitati postoje li pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

U Zagrebu 12. travnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAČ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN